Судья: Тюрина Е.П. гр. дело № 33-5512/17

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А.,

судей Карпушкиной Е.И., Анашкина А.А.,

при секретаре Золотых В.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Карпушкиной Е.И. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Захаровой Л.П. по доверенности Кольчугина Д.Е. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 06 октября 2014 года , которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Чижовой Ольги Владимировны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте в размере 0 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 00 рубля 0 копеек, всего взыскать 0 (0) рублей 0 (0) копеек.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Чижовой О.В., мотивировав требования тем, что 28 августа 2013 года между сторонами был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка и памяткой держателя международных банковских карт. В исполнение условий договору ответчику была выдана кредитная карта № 4276 0100 2916 0528 с лимитом кредита 000 рублей. В соответствии с условиями погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью не позднее 20 дней с даты формирования отчета по карте. Ответчик нарушил условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Истец просил взыскать с ответчика задолженность по состоянию на 17 июля 2014 года в сумме 0 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 рубля 0 копеек.

В суд первой инстанции представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Чижова О.В. в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила, возражений на иск не представила.

Суд постановил выше указанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика Захаровой Л.П. по доверенности Кольчугин Д.Е. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что судом первой инстанции не учтены положения ст. 215 ГПК РФ, а также то обстоятельство что на момент заключения кредитного договора от 28 августа 2013 года Чижова О.В., наследником которой является Захарова Л.П., умерла 23 мая 2013 года, в связи с чем Чижова О.В. никак не могла заключить договор с истцом.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2016 года была произведена замена стороны ответчика Чижовой О.В. правопреемником Захаровой Л.П. в связи со смертью Чижовой О.В.

В соответствии с частью 1 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.

В судебную коллегию представитель ответчика Захаровой Л.П. по доверенности Кольчугин Д.Е. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Петрова А.А. в заседание судебной коллегии явилась, считала доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению. Полагала, что решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Учитывая что, истец направил в суд своего представителя, судебная коллегия полагает, что в порядке ст. 167 ГПК РФ ввиду участия в судебном заседание представителя истца, явки ответчика, возможно рассмотрение дела в отсутствие истца.

В соответствии со ст.330 ГПК РФ

1.Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

4) нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п.п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика, изучив доводы жалобы, находит решение суда подлежащим отмене в соответствии с подп. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем решение суда подлежит отмене, с принятием по делу решения об отказе в удовлетворении искового заявления.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 810-811 ГК РФ регулирующие возникшие на основании кредитного договора от 28 августа 2013 года заключенного между истцом ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Чижовой О.В. кредитные правоотношения.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции неправильно применил к спорным правоотношениям нормы материального права в силу следующего.

Как следует из материалов дела между ОАО «Сбербанк России» и Чижовой О.В. 28 августа 2013 года был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом, что подтверждается письменными документами.

При этом, исходя из содержания искового заявления истец обращается с исковыми требования о взыскании задолженности по банковской карте в порядке ст. 28 ГПК РФ по общим правилам подсудности, поскольку ответчик зарегистрирован по адресу: \*\*\*.

В силу ст. 147 ГПК Российской Федерации по каждому гражданскому делу является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству, задачами которой в соответствии со ст. 148 ГПК Российской Федерации являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Аналогичные разъяснения содержит пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", согласно которому при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, суд первой инстанции, установив на стадии подготовки дела к судебному разбирательству фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с целью проверки соблюдения процессуальных прав ответчика должен был запросить сведений о месте регистрации Чижовой О.В., в частности выписку из домовой книги, чего судом первой инстанции сделано не было, в связи с чем суд не установил обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешение гражданского правого спора.

Как следует из материалов дела, Чижова О.В., 23 мая 2013 года скончалась.

29 сентября 2016 года Захарова Л.П. обратилась в суд первой инстанции с заявлением о замене стороны правопреемником, в связи со смертью Чижовой О.В., 23 мая 2013 года.

При этом, судебная коллегия обращает внимание на то, что исковое заявление ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по банковской карте с Чижовой О.В. было подано в Дорогомиловский районный суд г. Москвы 25 августа 2014 года, т.е. после смерти ответчика Чижовой О.В.

В соответствии ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Из имеющихся материалов дела следует, что 28 августа 2013 года от имени Чижовой О.В., 08 июля 1982 года рождения, было заполнено анкета-заявление на получение кредитной карты с кредитным лимитом на сумму 00 рублей на срок 12 месяцев под 19 % годовых.

При этом, согласно свидетельству о смерти серии VI –МЮ № 617660 Чижова Ольга Владимировна, 08 июля 1982 года рождения, умерла 25 мая 2013 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, судебная коллегия полагает, что кредитный договор на предоставление банковской карты не мог быть подписан Чижовой О.В., поскольку был заключен после смерти Чижовой О.В., являющейся заемщиком согласно договору от 28 августа 2013 года, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о ничтожности кредитного договора в силу положений ст. 168, 820 ГК РФ.

Ссылка истца на то, что начиная с 28 августа 2013 году по кредитной карте, предоставленной банком на имя Чижовой О.В. производились расходные операции, была подключена услуга мобильный банк, а также пополнялись лицевые счета номеров мобильных телефонов, принадлежащих наследникам Чижовой О.В. судебной коллегией не принимается ко вниманию, поскольку не подтверждают того, что кредитный договор был заключен именно Чижовой О.В.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то, что как указывает сам банк в своих возражениях на апелляционную жалобу, истцу было известно о смерти Чижовой О.В. 27 ноября 2013 года, при этом никаких действий направленных на установление лица, заключившего кредитный договор, осуществляющего расходные операции банком предприняты не были, каких-либо документов представлено не было, в частности, заявление в органы внутренних дел о сообщении о преступлении, также материала дела не содержат никаких заявлений с просьбой о возбуждении уголовного дела в отношении определенного лица.

Напротив, судебная коллегия усматривает в действиях истца ПАО «Сбербанка России» в силу ст. 10 ГК РФ злоупотребление своим правом, поскольку зная о смерти Чижовой О.В. на чье имя была выдана банковская карта 27 ноября 2013 года, банк подает исковое заявление в Дорогомиловский районный суд г. Москвы 25 августа 2014 года о взыскании задолженности.

В силу правовой позиции Верховного Суда РФ назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту (в данном случае банку) юридически гарантированной возможности удовлетворять потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства.

Если субъективное право осуществляется в противоречии с назначением, происходит конфликт между интересами общества и конкретного лица.

По смыслу ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом, т.е. осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность. (Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 N 32-КГ14-17)

Судебная коллегия полагает, что ненадлежащее оформление кредитного договора на предоставление банковской карты не связано со злоупотреблением Чижовой О.В. своими правами, поскольку на момент его заключения Чижовой О.В. не было в живых и она не могла своим действиями осуществлять права и нести обязанности, установленные действующим гражданским законодательством.

Напротив, как указывает банк, обязанность по идентификации клиента по паспорту гражданина РФ осуществляет работник банка (п. 3.2.1.2 порядка совершения операций с международными банковским картами в подразделениях Сбербанка России).

Согласно имеющимся материалам дела каких-либо иных документов, подтверждающие наличие кредитных обязательств, представлено не было.

Учитывая изложенные обстоятельства, имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положений ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене, в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к правопреемнику Чижовой О.В. Захаровой Л.П. о взыскании кредитной задолженности надлежит отказать.

Руководствуясь ст. 330, п.2 ч.4, ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 06 октября 2014 года – отменить.

В иске ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» о взыскании с Захаровой Л.П. кредитной задолженности - отказать.

Председательствующий:

Судьи: